



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu10.2016.3.1>

УДК 373.167

ББК 65.01

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ И ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА УРОВНЕ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

Юлия Сагидулловна Бахрачева

Кандидат технических наук,
доцент кафедры информационной безопасности,
Волгоградский государственный университет
bakhracheva@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Полина Андреевна Квасова

Студент направления подготовки «Инноватика»,
Волгоградский государственный университет
kvasik.96@mail.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В работе проведен анализ эффективности управления социально-экономическими и инновационными процессами на уровне современного города на примере административных центров Южного федерального округа. Для оценки эффективности управления предложено использовать обобщающие критерии и интегрированные показатели эффективности.

Ключевые слова: эффективность управления, социально-экономические процессы, инновационные процессы, муниципалитет, показатели эффективности.

Основная функция органов местного самоуправления – это решение проблем, возникающих на территории муниципального образования. Проблема – это фактическое поло-

жение дел, не соответствующее желаемому [7]. Эффект (лат. effectus) – это действие; эффективный (лат. effectivus) – действенный, дающий желаемый результат [8]. Эффект уп-

равления представляет собой способность субъекта управления целенаправленно воздействовать на объект с целью достижения поставленных задач в изменяющихся условиях.

Таким образом, целью управленческой деятельности на уровне города является получение большего эффекта с наименьшими затратами. Эффективность – это отношение результатов деятельности (эффекта) организации (человека) к затратам на достижение этих результатов (ресурсам) [7].

Однако в настоящее время нет универсальных методик, позволяющих оценить эффективность управления социально-экономическими и инновационными процессами на уровне города. Основной причиной этого является то, что эффективность управления муниципалитетом – это прежде всего социальная эффективность. Социальная эффективность является качественной оценкой, которая определяет соответствие деятельности органов местной власти потребностям населения.

Под социальным эффектом обычно понимается создание благоприятных условий для населения на территории муниципального образования, повышение качества предоставляемых услуг и т. д.

Таким образом, социальный эффект в большинстве случаев не поддается количественному измерению, а определяется теми качественными сдвигами, которые происходят на территории муниципального образования. Эффектив-

ность управление муниципальным образованием может быть определена измерением косвенных результатов, таких как улучшение общей социально-экономической обстановки, улучшение качества предоставляемых населению услуг, сокращение времени обслуживания и т. д.

Также необходимо отметить, что эффективность муниципального управления нельзя измерить каким-либо одним показателем, она должна определяться как результат сложного взаимодействия различных факторов: природных, человеческих, социально-экономических, экологических и др., – оказывающих влияние на принятие и реализацию управленческих решений.

Все это и определяет сложность измерения и интерпретации, а также расчетов объективных показателей эффективности муниципального управления. К основным проблемам оценки эффективности можно отнести специфику каждого муниципального образования: трудности формализованного описания социально-экономических процессов, протекающих на территории муниципального образования, сложность получения достоверной исходной информации, трудности измерения отдельных показателей, носящих комплексный, обобщенный характер.

В данной работе предлагается использовать комплексное суммирование показателей для определения общей эффективности работы органов местного самоуправления.

Методика оценки эффективности муниципального управления представлена на рисунке 1.

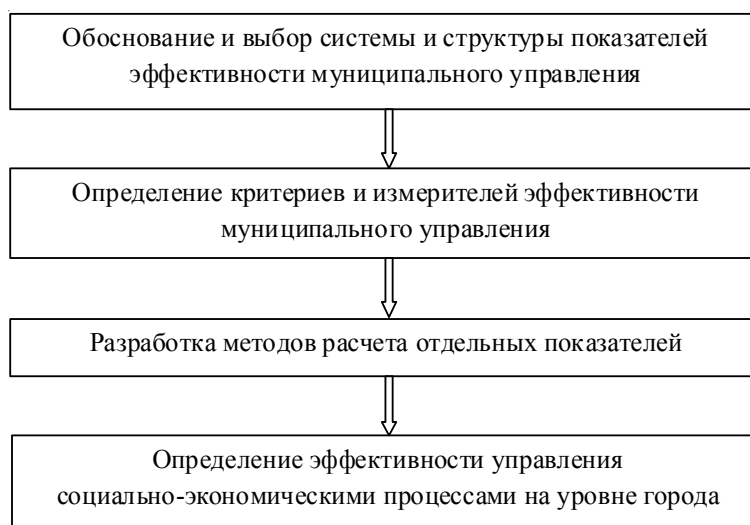


Рис. 1. Методика оценки эффективности управления социально-экономическими процессами на уровне города

При определении системы критериев и измерителей эффективности муниципального управления можно выделить следующие критерии оценки муниципального управления: действенность, экономичность, качество, соотношение результатов и затрат, внедрение инноваций.

При расчете эффективности управления муниципальным образованием были выбраны 14 показателей (табл. 1), которые, по мнению авторов, наиболее полно отражают состояние

выбранного объекта. Сравнительный анализ проводился на примере административных центров Южного федерального округа.

По мнению авторов, методика оценки уровня эффективности управления социально-экономическими процессами на уровне города должна соответствовать следующим требованиям:

- быть простой и компактной;
- отражать реальное состояние исследуемого муниципального образования в данный момент времени;

Таблица 1

Сводная таблица показателей развития административных центров ЮФО

№ п/п	Показатель	Единица измерения	Волгоград	Краснодар	Майкоп	Астрахань	Элиста	Ростов-на-Дону
1	Количество жителей муниципального образования	тыс. чел.	1 017	853	144,1	530	104,05	1 119
2	Собственные доходы бюджета на душу населения	руб. / чел.	18 472,5	25 890	14 076,81	14 181,5	15 857,78	16 764,98
3	Уровень капитальных вложений	млн руб.	94 834	92 064,7	88 786	78 097,7	67 537,9	76 474
4	Среднемесячная заработная плата по крупным и средним предприятиям	руб.	29 922,8	35 654,9	27 865	30 988,7	28 975	26 752,1
5	Среднесписочная численность работников крупных и средних организаций	тыс. чел.	265,9	375,49	143	132,7	113,9	441,5
6	Реальная зарплата	руб.	24 240,6	31 686,4	23 765	27 827,8	22 567	21 567
7	Уровень жилищного строительства	кв. м общей площади / чел.	0,27	0,89	0,56	0,57	0,65	0,74
8	Оборот розничной торговли на душу населения	млн руб.	250 540	242 644,1	127 649	136 126,6	137 649	262 644,1
9	Объем платных услуг населению	млн руб.	15 432	19 874,7	11 768	18 391,0	10 768	18 874,7
10	Индекс потребительских цен	%	113,2	113,9	112,9	115,5	114,6	113,9
11	Расходы бюджета на душу населения	руб. / чел.	17 696	22 535,7	18 542,8	16 181,5	17 196	21 464,6
12	Расходы на образование на душу населения	руб. / чел.	7 658,6	8 054,4	6 544,2	8 182,43	6 543,9	7 865,8
13	Расходы на культуру на душу населения	руб. / чел.	6 597	2 574,7	2 485,8	1 840,35	1 134,1	1 335
14	Расходы на здравоохранение на душу населения	руб. / чел.	4 132,8	4 364,6	5 426,9	3 942	3 246,1	4 574,6

– быть достаточно гибкой, то есть иметь возможность изменяться в зависимости от текущих условий системы и искомым показателям.

Обычно оценка достигнутого уровня развития, использования потенциала или исполнения установленных плановых назначений предполагает сравнение полученных значений с каким-либо эталонным (базовым) уровнем. В качестве базового уровня можно принять:

- плановое назначение либо какой-то иной, допустимый в данных условиях, показатель;
- значение показателей в муниципалитете – лидере по социально-экономическому развитию;
- среднее значение показателей по данному территориальному округу.

Поскольку муниципальные образования: это объекты, имеющие равные условия формирования и воздействия внешней среды, в качестве базового (эталонного) значения исследуемых показателей авторами работы предложено использовать лучшее значение показателя в исследуемой группе муниципальных образований. Таким образом, можно перейти от абсолютных показателей к относительным и рассчитать комплексный показатель эффективности управления социаль-

но-экономическими процессами муниципального образования.

В таком случае комплексный показатель эффективности управления социально-экономическими процессами на уровне города рассчитывается следующим образом:

$$K_{эф} = \frac{\sum_{i=1}^n K_i}{n},$$

где K_i – относительное к базовому значению i -го параметра, n – количество оцениваемых параметров.

Анализ данных параметров развития административных центров ЮФО показал, что в качестве базового муниципального образования целесообразно выбрать Краснодар (занимает лидирующее положение по 8 из 14 параметров развития).

Относительные коэффициенты эффективности управления социально-экономическими процессами административных центров ЮФО приведены в таблице 2.

Комплексные показатели эффективности управления административных центров ЮФО приведены в таблице 3 и на рисунке 2.

Как видно из расчетов, Волгоград занимает третье место по эффективности управления после Краснодара и Ростова-на-Дону.

Таблица 2

Сводная таблица показателей развития административных центров ЮФО

№ п/п	Показатель	Волгоград	Краснодар	Майкоп	Астрахань	Элиста	Ростов-на-Дону
1	Количество жителей муниципального образования	1,192 263	1	0,168 933	0,621 336	0,121 981	1,311 841
2	Собственные доходы бюджета на душу населения	0,713 499	1	0,543 716	0,547 76	0,612 506	0,647 547
3	Уровень капитальных вложений	1,030 08	1	0,964 387	0,848 291	0,733 592	0,830 655
4	Среднемесячная заработная плата по крупным и средним предприятиям	0,839 234	1	0,781 52	0,869 129	0,812 651	0,750 306
5	Среднесписочная численность работников крупных и средних организаций	0,708 141	1	0,380 836	0,353 405	0,303 337	1,175 797
6	Реальная зарплата	0,765 016	1	0,750 006	0,878 225	0,712 198	0,680 639
7	Уровень жилищного строительства	0,303 371	1	0,629 213	0,640 449	0,730 337	0,831 461

Окончание таблицы 2

№ п/п	Показатель	Волгоград	Краснодар	Майкоп	Астрахань	Элиста	Ростов-на-Дону
6	Реальная зарплата	0,765 016	1	0,750 006	0,878 225	0,712 198	0,680 639
7	Уровень жилищного строительства	0,303 371	1	0,629 213	0,640 449	0,730 337	0,831 461
8	Оборот розничной торговли на душу населения	1,032 541	1	0,526 075	0,561 013	0,567 288	1,082 425
9	Объем платных услуг населению	0,776 465	1	0,592 11	0,925 347	0,541 794	0,949 685
10	Индекс потребительских цен	0,993 854	1	0,991 22	1,014 047	1,006 146	1
11	Расходы бюджета на душу населения	0,785 243	1	0,822 819	0,718 038	0,763 056	0,952 471
12	Расходы на образование на душу населения	0,950 859	1	0,812 5	1,015 896	0,812 463	0,976 584
13	Расходы на культуру на душу населения	2,562 24	1	0,965 472	0,714 782	0,440 479	0,518 507
14	Расходы на здравоохранение на душу населения	0,946 891	1	1,243 39	0,903 176	0,743 734	1,048 114

Таблица 3

Комплексные показатели эффективности управления административных центров ЮФО

Муниципальное образование	Волгоград	Краснодар	Майкоп	Астрахань	Элиста	Ростов-на-Дону
Комплексный показатель эффективности управления	0,837 852	1	0,769 482	0,768 428	0,675 352	0,880 322

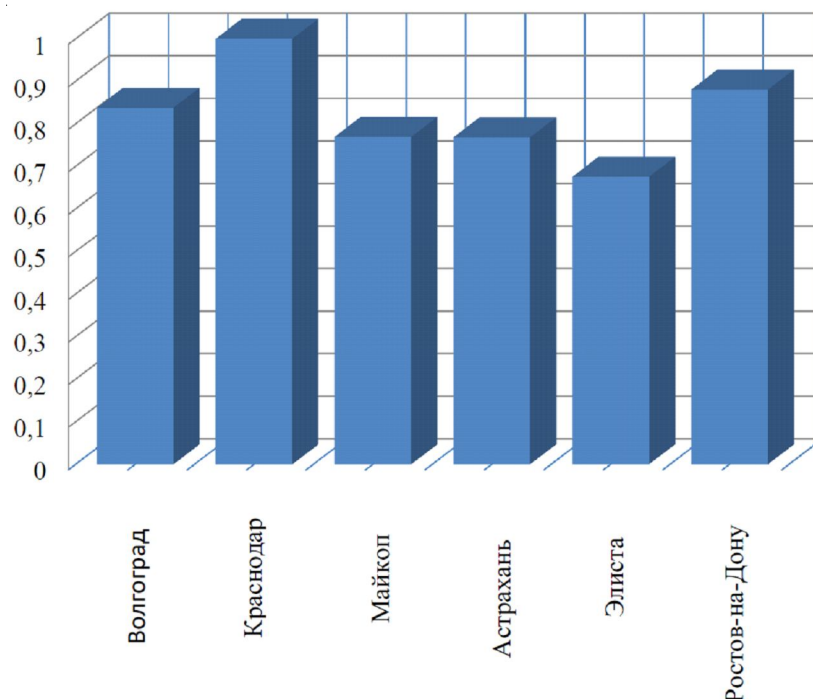


Рис. 2. Сравнительные значения комплексных показателей эффективности управления административных центров ЮФО

Предложенный метод оценки эффективности системы муниципального управления рассчитывается на основе оценки эффективности управления в каждой входящей в нее подсистеме.

Таким образом, эффективность муниципального управления – многогранное понятие. Она может быть измерена только системой показателей. Для измерения эффективности муниципального управления требуется совокупность нескольких методических подходов, при каждом из которых эффективность имеет свое качественное содержание. Поэтому в каждом конкретном случае необходимо обосновать и разработать систему критериев и показателей, которая по своей сложности соответствовала бы сложности самого объекта управления. При этом наряду с локальными и частными критериями, отражающими отдельные стороны и уровни управления, необходимы обобщающие критерии и интегрированные показатели эффективности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабун, Р. В. Организационные структуры администраций городов: проблемы оптимизации / Р. В. Бабун, Е. Н. Старченко // *Городское управление*. – 2003. – № 5. – С. 27–42.
2. Воронин, А. Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики / А. Г. Воронин. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 176 с.
3. Иванов, В. В. Муниципальный менеджмент, справочное пособие / В. В. Иванов, А. Н. Коробова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 718 с.
4. Калининченко, Л. А. Муниципальное управление: организационные основы / Л. А. Калининченко. – М.: Логос, 2001. – 64 с.
5. Муסיнова, Н. Н. Организация и кадровое обеспечение муниципального управления / Н. Н. Муסיнова, О. С. Семкина. – М.: ГУУ, 1999. – 312 с.
6. Пенюгалова, А. В. Методологические основы и опыт применения информационной базы местного сообщества / А. В. Пенюгалова. – Краснодар: КубГУ, 2005. – 134 с.
7. Радченко, А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход / А. И. Радченко. – Ростов н/Д: РостИздаТ, 2001. – 720 с.
8. Шумянкова, Н. В. Муниципальное управление: учеб. пособие / Н. В. Шумянкова. – М.: Экзамен, 2004. – 431 с.

9. Эффективность государственного управления: пер. с англ. / под ред. С. А. Батчикова и С. Ю. Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность»: Российский экономический журнал: Консалтбанкир, 1998. – 848 с.

10. Волгоград: офиц. сайт Администрации Волгограда. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru>. – Загл. с экрана.

11. Официальный интернет-портал Администрации муниципального образования город Краснодар и городской думы города Краснодара. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://krd.ru/>. – Загл. с экрана.

12. Администрация муниципального образования «Город Майкоп». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://maikop.ru/>. – Загл. с экрана.

13. Город Астрахань: офиц. сайт органов местного самоуправления. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://astrgorod.ru>. – Загл. с экрана.

14. Администрация города Элисты: офиц. сайт. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.gorod-elista.ru>. – Загл. с экрана.

15. Администрация города Ростова-на-Дону. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://rostovgorod.info>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Babun R.V., Starchenko E.N. Organizatsionnye struktury administratsiy gorodov: problemy optimizatsii [The Organizational Structures of Cities' Administrations: Problems of Optimization]. *Gorodskoe upravlenie*, 2003, no. 5, pp. 27-42.
2. Voronin A.G. *Munitsipalnoe khozyaystvovanie i upravlenie: problemy teorii i praktiki* [Municipal Management and Administration: Theory and Practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002. 176 p.
3. Ivanov V.V., Korobova A.N. *Munitsipalnyy menedzhment* [Municipal Management]. Moscow, INFRA-M Publ., 2002. 718 p.
4. Kalinichenko L.A. *Munitsipalnoe upravlenie: organizatsionnye osnovy* [Municipal Management: Organizational Basics]. Moscow, Logos Publ., 2001. 64 p.
5. Musinova N.N., Semkina O.S. *Organizatsiya i kadrovoe obespechenie munitsipalnogo upravleniya* [The Organization and Staffing of Municipal Management]. Moscow, GUU Publ., 1999. 312 p.
6. Penyugalova A.V. *Metodologicheskie osnovy i opyt primeneniya informatsionnoy bazy mestnogo soobshchestva* [Methodological Basis and the Experience of Using the Information Base of the Local Community]. Krasnodar, KubGU Publ., 2005. 134 p.
7. Radchenko A.I. *Osnovy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya: sistemnyy podkhod*

[The Basics of State and Municipal Management: a Systematic Approach]. Rostov-on-Don, RostIzdaT Publ., 2001. 720 p.

8. Shumyankova N.V. *Munitsipalnoe upravlenie* [Municipal Management]. Moscow, Ekzamen Publ., 2004. 431 p.

9. Batchikov S.A., Glazyev S.Yu. *Effektivnost gosudarstvennogo upravleniya* [Efficiency of State Management]. Moscow, Konsaltbankir Publ., 1998. 848 p.

10. *Volgograd: ofits. sayt Administratsii Volgograda* [Volgograd: Official Website of Administration of Volgograd]. Available at: <http://www.volgadmin.ru/ru>.

11. *Ofitsialnyy internet-portal Administratsii munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar i gorodskoy dumy goroda Krasnodara* [The Official

Internet Portal of Administration of Municipality of the city of Krasnodar and the City Council of Krasnodar]. Available at: <http://krd.ru/>.

12. *Administratsiya munitsipalnogo obrazovaniya «Gorod Maykop»* [The City Administration of the Municipality “City of Maikop”]. Available at: <http://maikop.ru/>.

13. *Gorod Astrakhan: ofits. sayt organov mestnogo samoupravleniya* [The City Of Astrakhan. Official Website of Local Authorities]. Available at: <http://astrgorod.ru/>.

14. *Administratsiya goroda Elisty: ofits. sayt.* [Official Website of Administration of of Elista]. Available at: <http://www.gorod-elista.ru/>.

15. *Administratsiya goroda Rostova-na-Donu* [The City Administration of Rostov-on-Don]. Available at: <http://rostov-gorod.info/>.

EFFICIENCY OF SOCIO-ECONOMIC AND INNOVATION PROCESSES MANAGEMENT IN MODERN CITIES

Yuliya Sagidullova Bakhacheva

Candidate of Technical Sciences,
Associate Professor, Department of Information Security,
Volgograd State University
bakhacheva@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Polina Andreevna Kvasova

Student, Major in Innovation Studies,
Volgograd State University
kvasik.96@mail.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. Nowadays there are no universal methods to evaluate the effectiveness of management of socio-economic and innovative processes at the city level. The main reason for this is that effective management of the municipality, it is primarily social efficiency. Social efficiency is a qualitative assessment that evaluates the compliance of local authorities to the needs of the population.

Social effect is usually defined as the creation of favorable conditions for the population on the territory of the municipality, improving the quality of services provided, etc. Thus, the social effect is in most cases not quantifiable, and is determined by the qualitative changes that occur in the territory of the municipality. The effectiveness of the management of municipal formation may be determined by measuring indirect results, such as improvement of the overall socio-economic situation, improving the quality of public services, reduce service time, etc. The effectiveness of municipal management cannot be measured by any single indicator, it should be determined as the result of a complex interaction of various factors: natural, human, socio-economic, environmental, etc. that influence the adoption and implementation of managerial decisions.

In the work the analysis of efficiency of management of socio-economic and innovation processes at the level of the modern city on the example of the administrative centers of the southern Federal District. To assess the effectiveness of management it is proposed to use the generalized criteria and integrated performance indicators.

Key words: management efficiency, social and economic processes, innovation processes, municipality, performance indicators.