



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ

DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu10.2015.3.1>

УДК 330.12:316.334.2

ББК 65.01

ИНСТИТУТЫ СОЦИАЛЬНО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА¹

Анна Юрьевна Веретенникова

Кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра экономической теории,
Институт экономики УрО РАН
vay_uiec@mail.ru
ул. Московская, 29, 620014 г. Екатеринбург, Российская Федерация

Ирина Семеновна Кац

Кандидат экономических наук, научный сотрудник Центра экономической теории,
Институт экономики УрО РАН
irina_katz@mail.ru
ул. Московская, 29, 620014 г. Екатеринбург, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрена сущность понятий «социальные инновации», «институты социально-инновационного развития общественного сектора», раскрыты основные формы воспроизводства общественных благ, включающие государственное производство, государственно-частное партнерство, социальное предпринимательство. Проведен сравнительный анализ представленных форм, описаны их специфические характеристики и проведена аналогия со стратегиями развития экономических систем.

Ключевые слова: общественный сектор, социальные инновации, государственное регулирование, государственно-частное партнерство, социальное предпринимательство.

Уровень развития общественного сектора и его гармоничная эволюция играют важнейшую роль в функционировании социально-экономических систем. В рамках общественного сектора государство обеспечивает производство товаров и услуг, которые не

реализуются в рыночной системе или требуют дополнительного вмешательства.

Экономические отношения и принципы их регулирования в общественном секторе существенно отличаются от рыночных, могут иметь характер принуждения, зависят от кол-

лективных предпочтений потребителей. Непрерывные изменения как на мировой арене, так и в российской экономике требуют постоянной трансформации общественного сектора, что не только сказывается на перераспределении государственного бюджета, но и предполагает высокую скорость адаптации к новым условиям и своевременную разработку новых, актуальных программ развития. Все вышесказанное подтверждает необходимость детального изучения специфики развития институциональной среды, характеризующей данный сектор экономики, предполагающего рассмотрение как формальной стороны институтов, формирующих динамику развития данного сектора, так и механизмов, обеспечивающих их эволюцию.

Прежде всего необходимо отметить, что под институтом (экономическим институтом) авторы понимают устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, а также механизм их принуждения [4]. При исследовании определенного института следует определять, какие экономические агенты участвуют во взаимодействии, какими нормами и правилами они руководствуются, кем устанавливаются данные правила, каков механизм принуждения следованию правилам. Вместе с тем существуют специфические черты в формировании формальных и неформальных институтов, что также необходимо учитывать при их исследовании.

При рассмотрении институтов, обеспечивающих функционирование общественного сектора, прежде всего необходимо обозначить социальный характер их действия, а также динамичность отражения ими существующих социальных потребностей. Вследствие этого в первую очередь необходимо обратиться к таким категориям, как социальный институт, социальная инновация, институт развития.

Социальный институт – достаточно емкая и распространенная категория, которая является объектом исследования экономистов, социологов, философов. Круг явлений, объединенных под данным понятием, крайне широк. В своих работах к социальным институтам ученые относят такие явления, как язык [11], капиталистическая система, политические партии и парламент [10], медицинское страхование [18], семья [5], местное самоуправление [15], школы [3], профсоюзы [2] и т. д.

В целом социальными институтами называют элементы общества, представляющие стабильные формы организации и регулирования общественной жизни. Связь социального института с культурными особенностями, которые зачастую характеризуют неформальные аспекты развития общества, обуславливает их устойчивость, низкую скорость адаптации, а также наличие определенного времени для формирования (смены) институтов. В связи с этим социальный институт становится близок понятию «социальная традиция». Другими словами, социальный институт формирует некий базис для развития общества.

Обращаясь к понятию инновации, следует отметить, что развитие теории инноваций связано с формированием нового взгляда на экономические процессы. Особое внимание необходимо уделить признанию цикличности (волнового характера) экономических процессов, что можно обозначить как прорыв в понимании природы социально-экономических систем. Особый вклад в развитие теории инноваций внес отечественный ученый Н. Кондратьев, наиболее известный как автор теории длинных волн [9]. Основоположителем же теории инноваций принято считать Й. Шумпетера [27]. Работы ученого являются методологическим базисом [1], на котором и было построено ее дальнейшее развитие.

Понятие «социальные инновации» не получило общепринятого определения в научной литературе. Кроме того, на протяжении долгого времени данному явлению не уделялось должного внимания и в практической деятельности. Причины этого раскроем посредством сравнения специфических особенностей технологических и социальных инноваций. При разработке и внедрении инновации технологического характера, как правило, четко определена новизна предлагаемого продукта, которая может быть подтверждена выдачей патентного свидетельства на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Другими словами новизна предлагаемого продукта (технологии) представлена как набор конкретных характеристик.

Социальная же инновация может быть представлена как совокупность норм и правил, более благоприятных условий или спосо-

бов для удовлетворения той или иной потребности. Однако в сознании общества в своем большинстве сформировалось видение, что инновация предполагает прежде всего технический или технологический аспект, а наличие социального влияния обозначается как социальный эффект от инновации, который сложно измерить в конкретных величинах.

В результате анализа научной литературы, рассматривающей определение «социальная инновация», были выделены следующие подходы.

Во-первых, социальная инновация рассматривается как частный случай управленческой (организационной) инновации. Такой подход встречается, как правило, при анализе деятельности хозяйствующих субъектов [6].

Во-вторых, социальная инновация приравнивается понятию «инновация в социальной среде» [17]. Данное понимание наиболее распространено, однако не охватывает всей совокупности социальных инноваций [28].

В-третьих, под социальной инновацией понимается сложный социальный процесс введения, освоения и интеграции новых элементов в различных сферах общественной жизни, результатом которого становятся существенные и необратимые изменения в системе социальных отношений и взаимодействий [23].

В рамках данного исследования под социальной инновацией будем понимать нововведения в социальной и культурной сфере общества, направленные на удовлетворение социальных потребностей индивидов и приносящие социальный эффект.

Эффективность инновационной деятельности обуславливает благоприятно выстроенная институциональная среда. Так, П. Хебиг выделил семь важнейших факторов технологической инновации на предприятии: технический базис, социокультурные представления в обществе, касающиеся предпринимательства и демократии; существующая в стране (на территории) инфраструктура; особенности развития промышленности и рынка, уровень конкуренции; размеры, направленность и психологическая атмосфера предприятия и компании; отношение руководства компании к инновациям, риску и персоналу; степень стандартизации полученной технологии [25]. Сре-

ди данных факторов шесть (за исключением последнего) характеризует институциональную среду, в которой создается и социальная инновация.

Особое влияние на развитие социальных инноваций оказывает тип культуры исследуемой территории. Как отмечает В.П. Кузьмин, инновации развиваются успешно только при сочетании позитивных культурных и позитивных структурных факторов [12]. В научной литературе выделяют виды культур, ориентированных на сохранение, и культур с преобладанием вектора изменения. Первая модель характеризуется ярко выраженной ориентацией на прошлое, нейтрализацией перемен, поддержанием «идеального» состояния, отраженного в преданиях данной территории. Данный тип культуры является статичным и замкнутым на самом себе. Вторая модель является динамичной, вносит в общественную жизнь напряженность, нестабильность, провоцирует конфликтность личности, общества, государства. Однако, нетрудно сделать вывод, что данные модели культур являются двумя противоположными фазами цикла культурного развития, который может распространиться не только на десятки, но и на сотни лет. Таким образом, говоря о социальных институтах, необходимо сделать вывод, что кардинальная смена одних институтов другими требует значительного временного задела.

Из всего вышесказанного следует, что к социальным инновациям относят как незначительные изменения, направленные на улучшение жизнедеятельности населения, инновационные услуги, обеспечивающие удовлетворение социальных и культурных потребностей общества, так и целенаправленные изменения в институциональном устройстве. С одной стороны, социальные инновации создаются в определенной институциональной среде, что определяет их специфические характеристики, с другой – социальные инновации способны изменить существующее институциональное устройство.

Также, исследуя механизмы развития и адаптации институтов, обеспечивающих функционирование общественного сектора, необходимо прояснить сущность термина «институты развития». Это достаточно молодой тер-

мин, который появился в отечественной литературе в связи с необходимостью формирования в российской экономике инфраструктуры для модернизации и инновационного развития. Институты развития – это катализатор инновационной активности экономики [18]. Рассматривая институт как организацию, можно привести следующие примеры институтов развития: банки и агентства развития, научные фонды, промышленные союзы, инвестиционные и венчурные фонды, кластеры, технопарки и технополисы и т. д. Рассматривая институт как норму, отметим следующие: институты поддержки и финансирования инновационной деятельности, институт льготного налогообложения, институты научно-исследовательской деятельности и т. д.

Рассмотрение представленных выше явлений позволяет выделить новое понятие, интегрирующее сущность изменений в общественном секторе, – институты социально-инновационного развития. Под институтом социально-инновационного развития будем понимать совокупность правил и норм взаимодействия между экономическими агентами по поводу создания и внедрения нововведений в социальной и культурной сфере общества, направленных на удовлетворение социальных потребностей индивидов, приносящих социальный эффект и вносящих изменения в институциональное устройство общества. Данное определение охватывает три типа отношений:

- отношения по поводу создания новшества в социальной и культурной сфере;
- отношения по поводу его внедрения или реализации;
- отношения, формирующие среду, благоприятную для создания и внедрения (реализации) предлагаемого социально-инновационного проекта (так называемую институциональную среду социального развития, выступающую катализатором развития инноваций в социальной сфере).

Следует отметить, что условия воспроизводства общественного блага существенно отличаются от воспроизводства частного, что приводит к тому, что законы, которые действуют на рынке частных благ, не применимы к сектору общественных благ. Социальным инновациям, связанным с культурны-

ми особенностями развития общества, формирующим системы неформальных норм и правил поведения, свойственно известное в институциональной экономике явление *path dependency*, или, другими словами, «зависимость от предшествующего развития». Кроме того, инновации, производимые в общественном секторе, отличаются от инноваций технологического плана, наиболее распространенных в частном секторе, спектром вовлекаемых в данный процесс агентов, мотивами и механизмами их внедрения, спецификой результата. Сравнительный анализ характеристик технологической инновации и социальной инновации в общественном секторе представлен в таблице 1.

Конечным потребителем социальных инноваций, как правило, является общество. Если технологическая инновация создается преимущественно с целью получения инновационной ренты, экономического эффекта, то при внедрении социальных инноваций основным результатом соответственно является социальный эффект.

Прежде всего отличается перечень экономических агентов, принимающих участие в создании технологических и социальных инноваций. Если инициатором технологической инновации выступает частная фирма или государство (для отдельных отраслей народного хозяйства, в том числе оборонной промышленности, приборостроения и т. д.), то создание социальной инновации общественного сектора инициировано потребностями общества или государством с целью удовлетворения общественных интересов.

В роли производителей технологической инновации выступают частные фирмы, государственные предприятия, отдельные группы ученых и предпринимателей. При создании социальных инноваций создается команда проекта, включающая как отдельных индивидов (как правило, инициаторов проекта), так и представителей государственных служб, инвестиционных фондов и других заинтересованных структур.

Технологические инновации реализуются в форме продукта, технологии, услуги, в то время как социальные инновации представлены как институты, объекты инфраструктуры, программы, услуги (сервис).

**Сравнение понятий «технологическая инновация» и «социальная инновация
общественного сектора»**

Критерий	Технологическая инновация	Социальная инновация общественного сектора
Инициатор инновации	Государство Частная фирма Общество	Государство Общество
Производитель инноваций	Частные фирмы и производственные предприятия Государственные предприятия Группы ученых и предпринимателей	Малый бизнес; Команда проекта (включает представителей различных групп)
Форма инновации	Продукт, технология, услуга	Институт, объект инфраструктуры, программа, услуга (сервис)
Форма внедрения	Проект	Проект
Инвестор	Инвестиционные фонды Производитель инновации Государство	Государство Общественные фонды Инвестиционные фонды Отдельные индивиды
Формы реализации инновации	Предпринимательство Государственно-частное партнерство Государственные предприятия	Социальное предпринимательство Государственно-частное партнерство Государственные предприятия
Конечный потребитель	Частные фирмы (предприятия) Конкретные индивиды/группы индивидов	Группы индивидов/общество
Мотивы создания инновации (инновационного проекта)	Получение прибыли	Удовлетворение социальных потребностей общества; Получение прибыли
Результат внедрения инновации	Инновационная рента, экономический эффект	Социальный эффект, экономический эффект

При внедрении технологической инновации создается команда и разрабатывается проект, финансируемый заинтересованной стороной. Инвестором социальных инноваций общественного сектора, как правило, выступает государство или общество в лице специализированных фондов. Однако при создании социальной инфраструктуры для конкретной группы лиц (например, в рамках крупной корпорации) в качестве инвестора выступает сама корпорация.

Следует отметить, что социальные инновации, реализуемые частными фирмами, могут быть нацелены не только на обеспечение социальной инфраструктуры, но и выступать PR-компанией, благодаря которой происходит распространение информации о компании среди потенциальных потребителей, что является достаточно эффективным способом формирования положительной репутации компании. Кроме того, причинами создания социальных инноваций выступают культурные и социальные ценности отдельных индивидов или групп.

Исследование институтов социального инновационного развития общественного сек-

тора требует анализа форм реализации социальных инноваций. В рамках данного исследования мы выделим три формы реализации социальных инноваций: воспроизводство общественного блага государством; государственно-частное партнерство; социальное предпринимательство.

Углубляясь в теорию развития цивилизаций, процесс формирования государства, сопровождаемый появлением финансовой и административной системы на той или иной территории, предлагает перечень функций регулирующих органов, среди которых – удовлетворение общественных потребностей населения. А. Смит выделял три основные задачи, решаемые государством: защита от внешней угрозы, охрана законных прав индивидов от посягательства со стороны других членов общества, производство общественных благ [24]. Таким образом, создание социальных инноваций на уровне государства реализуется, как правило, в рамках теории общественного сектора. Данная проблематика получила активное развитие в работах представителей классической экономической

школы, немецкой исторической школы, неоклассиков, институционалистов. Удовлетворение общественных потребностей, порождающее необходимость воспроизводства общественных благ, сталкивается с проблемами финансирования общественных благ (Д. Рикардо, Д. Брюммерхопф, Э. Аткинсон, Р. Масгрейв и др.), определения оптимальной величины общественных благ (Ж. Дюпюи, Р. Масгрейв, Дж. Стиглиц, Л.И. Якобсон, И.Н. Баранова), поиска наиболее эффективной формы воспроизводства общественных благ, разработки механизмов повышения общественного благосостояния (А. Пигу, В. Парето и др.) и т. д.

Вторая институциональная форма воспроизводства общественных благ – государственно-частное партнерство. Сотрудничество между государственным и частным сектором имеет давнюю историю. Например, в истории распространены случаи передачи государством строительства железнодорожных путей и автомобильных дорог частным фирмам: царская железная дорога создавалась посредством концессии и т. д. Законодательство РФ определяет государственно-частное партнерство как юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, заключенное в соответствии с Федеральным законом [20] в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества. По нашему мнению, данное определение является громоздким, поэтому предлагаем отталкиваться от трактовки ГЧП М. Дерябиной. Она отмечает, что «ГЧП представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно-значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий». Э.Р. Киямова сформулировала методологические принципы, на которых основано ГЧП: экономическое рав-

ноправие и ответственность, всесторонний учет интересов всех участников проекта, селективность (ресурсы и их источники должны концентрироваться за счет партнерства власти с бизнесом по приоритетным направлениям экономического развития страны); стратегическое целеполагание [8]. Всемирный банк выделяет следующие типы государственно-частного партнерства: контракты на управление и договоры аренды, концессии, проекты нового строительства, приватизация активов [26]. В настоящее время государственно-частное партнерство активно применяется в крупных инновационных проектах как на федеральном, так и на региональном уровнях. Например, в Свердловской области государственно-частное партнерство регламентируется Законом Свердловской области от «Об участии Свердловской области в государственно-частном партнерстве» 23 мая 2011 г. № 28-ОЗ и предусматривает четыре основные формы: 1) реализация комплексных инвестиционных проектов; 2) заключение концессионных соглашений; 3) участие в уставных капиталах открытых акционерных обществ на условиях договоров и соглашений, предусмотренных законодательством Российской Федерации; 4) иные формы, не противоречащие действующему законодательству.

Согласно данным Инвестиционного фонда РФ на 2014 г. [16] Министерство регионального развития РФ осуществляет контроль над 51 проектом, получившим бюджетные ассигнования в размере 1107,1 млрд рублей. Для сравнения отметим, что бюджетные ассигнования Федерального бюджета РФ на 2015 г. составили 193 млрд рублей [22]. Как активная деятельность Инвестиционного Фонда РФ, так и размер финансирования подтверждают развитие данной формы воспроизводства общественных благ и признание ее перспективности.

Следующая форма реализации социальных инноваций – социальное предпринимательство. Социальное предпринимательство аналогично является перспективной формой развития сектора общественных благ. Зачастую государство неспособно удовлетворить существующие социальные потребности общества, что может быть обусловлено недостатком бюджетных средств, негибкостью

существующей системы, зависимостью от предшествующего развития, неэффективностью институциональных условий, наличием институциональных ловушек и множеством других факторов. В этом случае социальное предпринимательство является альтернативным способом решения данных проблем. Однако нормативно-правовая база РФ в настоящее время не дает определение данного термина, что свидетельствует о недостаточной степени формализации данной сферы. В самом простом понимании социальное предпринимательство – это предпринимательство, направленное на решение социальных проблем. Существование социального предпринимательства как такового является противоречивым явлением, которое сложно обложить в определенные рамки и применить к нему традиционные методы исследования. Социальные предприятия ориентированы прежде всего на создание социально значимых благ. Получение прибыли является для них второстепенным вопросом. В руководстве по Социальным инновациям, подготовленным Европейской комиссией по региональной и муниципальной политике, отмечается, что термин «социальное предпринимательство» применяется для описания поведения и отношений отдельных лиц, вовлеченных в создание новых предприятий для реализации социальных целей, способных действовать в рискованных условиях и обладающих способностью поиска инновационных способов применения недостаточно используемых активов.

При исследовании данной тематики авторы обратились к формам организации социального предприятия. Дж. Кикал и Т. Лайонст рассматривают как коммерческие, так и некоммерческие формы социального предпринимательства. Ученые отмечают, что особую роль необходимо отдать так называемым гибридам социального предпринимательства, к которым относят коммерческие организации с некоммерческими подразделениями, некоммерческие организации с коммерческими подразделениями, некоммерческие партнерства, партнерства между несколькими некоммерческими организациями [7].

В законодательстве Российской Федерации согласно Федеральному закону «О некоммерческих организациях» в 2010 г. было вве-

дено понятие «социально ориентированные некоммерческие организации». Социально ориентированными некоммерческими организациями признаются некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации и т. д. [21]. Кроме того, к социально ориентированным некоммерческим организациям относятся организации, ведущие следующие виды деятельности: социальная поддержка и защита граждан, подготовка населения к преодолению последствий стихийных бедствий, катастроф, оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина; профилактика социально опасных форм поведения граждан; развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации и т. д. [21]. Федеральный закон предусматривает государственную и муниципальную поддержку социально ориентированных некоммерческих предприятий, в рамках которой зачастую наравне с благотворительной деятельностью реализуются и проекты государственного предпринимательства. Кроме того, социальные инновации зачастую внедряются общественными организациями, фондами, индивидуальными предпринимателями или конкретными индивидами.

Обращаясь к динамике развития институциональной среды социального предпринимательства, следует отметить наличие положительных тенденций. Например, при НИУ ВШЭ действует и активно развивается Центр социального предпринимательства и социальных инноваций. Подобные центры за последние два-три года были созданы в различных регионах, среди которых Астраханская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Хабаровский край, Омская область, Ставропольский край, Белгородская область, Красноярский край и др. Все это подтверждает целесообразность развития институциональной среды в данном виде деятельности, а растущий интерес свидетельствует о перспективности данного направления.

Анализ представленных форм реализации социальных инноваций, характеризующих институциональную среду развития сектора общественных благ, позволяет сделать вывод, что основным эволюционным трендом при внедрении социальных инноваций является рост частных предложений для удовлетворения социальных потребностей. Это обусловлено следующими факторами: ростом спроса на удовлетворение данной потребности; неэффективностью и устареванием существующих способов решения социальных проблем/удовлетворения потребности; трансформацией социально-культурных институтов; гибкостью частных фирм по отношению к государственным структурам.

Рассмотренные формы воспроизводства общественных благ, с одной стороны, являются самостоятельными, с другой – представляют фазы одного цикла, смена которых зависит от глобальных экономических или политических потрясений. Превалирование той или иной формы определяется спецификой развития территории, политического, экономического, институционального устройства, социально-культурных особенностей и др.

В рамках представленных институциональных форм реализации социальных инноваций имеют место следующие типы отношений: администрирование, финансирование, производство, распространение инновационных решений. В таблице 2 представлены экономические агенты, которые участвуют в рамках каждого типа отношений по каждой форме реализации социальных инноваций в общественном секторе.

Активная вовлеченность частного сектора в процесс воспроизводства общественных благ приводит к активному перераспределению ресурсов, а также инициативы в части создания общественных благ. Данная тенденция предстает следствием эволюционного развития экономики и общества и представляется весьма положительной. Вместе с тем постепенное перемещение акцентов требует новых механизмов создания общественных благ и развития общественного сектора.

С целью более подробного раскрытия институционального устройства сектора общественных благ был проведен сравнительный анализ представленных форм. Основными критериями сравнения при этом являются следующие: нормативно-правовая база, регулирующая экономические, социальные, организационные отношения; инфраструктура, поддерживающая реализацию социальных проектов; роль государства в реализации проектов согласно той или иной форме; масштаб применения той или иной формы, ее достоинства и недостатки и др. (см. табл. 3).

Эффективно функционирующая социально-экономическая система предполагает наличие всех трех типов. Каждая следующая форма возникает с целью заполнить «провалы рынка». Сравняя данные формы реализации социальных инноваций, также предлагаем провести аналогию с традиционно выделяемыми типами стратегий по М. Портеру (стратегия минимизации, стратегия дифференциации, стратегия фокусирования). Воспроизводство общественных благ непосредствен-

Таблица 2

Экономические отношения в различных институциональных формах реализации социальных инноваций в общественном секторе

Экономические отношения	Формы реализации социальных инноваций в общественном секторе		
	Государственное производство	Государственно-частное партнерство	Социальное предпринимательство
Администрирование	Государство	Государство + частные инвесторы	Руководитель и менеджер социального проекта
Финансирование	Государство	Государство + частные инвесторы	Государство (в форме программ поддержки) + частные инвесторы (фонды поддержки предпринимательства и др.)
Производство	Государство; частный производитель (тендер и т. п.)	Государство + частные инвесторы, предприятия	Частный производитель, команда проекта
Распространение	Государство; частный производитель (тендер и т. п.)	Государство + частные инвесторы, предприятия	Частный производитель, команда проекта

**Сравнение различных институциональных форм воспроизводства
общественных благ**

Формы реализации социальных инноваций в общественном секторе	Государственное производство	Государственно-частное партнерство	Социальное предпринимательство
Нормативно-правовая база	Гражданский кодекс РФ; Налоговый кодекс РФ; Бюджетный кодекс РФ; Стратегия развития РФ 2020; Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»	Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ	Составлен и находится в стадии рассмотрения проект закона о социальном предпринимательстве
	Программы, приказы, письма развития по отдельным отраслям и видам деятельности		
Инфраструктура	Государственные предприятия	Портал «Единая государственная информационная система ГЧП в РФ» (http://pppi.ru/)	Центры социальных инноваций в областях; Агентство стратегических инициатив и др.
Масштаб проекта	Мегапроекты (Федеральные и региональные проекты)	Малые и средние проекты, мегапроекты	Малые проекты и микропроекты
Источник финансирования	Государство	Частные инвесторы; частные фирмы; государство	Государство а рамках программы поддержки предпринимательства; частные инвесторы; собственные средства
Функция государства	Финансирование, регулирование спроса и предложения общественных благ. Создание общественных благ	Финансирование, контроль и регулирование эффективности, предоставление ресурсов	Институциональная среда, благоприятная для развития предпринимательства
Форма реализации	Государственный проект/ программа	Договоры концессии; контракты на управление и договоры аренды, проекты нового строительства, приватизация активов	Социальный проект
Уровень гибкости проекта	Средний или низкий уровень гибкости в случае отсутствия налаженных механизмов	Средний уровень гибкости при добросовестном поведении агентов	Наиболее гибкий при наличии необходимых ресурсов
Достоинства	Доступ к необходимым ресурсам	Возможность сформировать эффективную команду проекта; наличие интереса у исполнителей	Гибкость, мобильность
Недостатки	Зачастую неповоротливая система	Растрата ресурсов при отсутствии строго выстроенных институтов	Недостаток ресурсов; не-большой масштаб проектов; высокие потери при большом масштабе проекта

но государством сопоставимо со стратегией минимизации издержек, то есть задача государства – прежде всего обеспечить население благами первой необходимости. Данные проекты зачастую реализуются на федеральном уровне. Государственно-частное партнерство сопоставимо со стратегией дифференциации, которая предполагает более индивидуальный подход к социальным потребностям населения. Социальное предприниматель-

ство – с точечным решением существующих проблем – стратегией фокусирования. Представленная аналогия позволяет более полно показать роль каждой формы при развитии сектора общественных благ.

Подводя итоги данного исследования, сформулируем полученные результаты.

Во-первых, данное исследование позволило исследовать понятие «институты социально-инновационного развития сектора общественных благ» как основную движущую силу эволюции общественного сектора экономики.

Во-вторых, была раскрыта сущность социальных инноваций посредством их сравнения с технологическими, что позволило обозначить особенности их институционального устройства.

В-третьих, были исследованы институциональные формы воспроизводства общественных благ, среди которых были выделены три основных: государственное производство, государственно-частное партнерство, социальное предпринимательство, позволившие глубоко проникнуть в сущность инновационного процесса в общественном секторе и изучить конкретные механизмы его реализации в Российской Федерации.

Полученные результаты позволяют создать необходимый теоретический базис для разработки программ актуального институционального реформирования общественного сектора, требующего все более глубокого внедрения инноваций с целью более полного удовлетворения общественных потребностей.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ и Правительства Свердловской области, проект № 15-12-66001a(p).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, А. А. Теория инновационного развития / А. А. Алексеенко. – СПб. : Изд-во СЗТУ, 2003. – 294 с.
2. Башмаков, В. И. Профсоюзы как социальный институт / В. И. Башмаков. – М. : ГУУ, 2001. – 201 с.
3. Владимирова, А. А. Высшая школа как социальный институт гражданского общества / А. А. Владимирова. – Нижний Новгород : НовГУ, 2001. – 112 с.
4. Власов, М. В. Содержание современного экономического института / М. В. Власов, А. Ю. Веретенникова // Журнал экономической теории. – 2011. – № 4. – С. 33–44.
5. Калинин, А. Ф. Семья как социальный институт / А. Ф. Калинин. – Чита : Бурят. гос. ун-т. – 1999. – 101 с.
6. Карлинская, Е. В. Внедрение управленческих и социальных инноваций на российских предприятиях, как путь преодоления кризиса / Е. В. Карлинская. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rpm-consult.ru/article18>. – Загл. с экрана.
7. Кикал, Д. Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше / Д. Кикал, Т. Лайонс ; пер. с англ. – М. : Альпина Паблишео, 2014. – 430 с.
8. Киямова, Э. Р. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике : дис. ... канд. экон. наук / Киямова Эльвира Раисовна. – Казань, 2012. – 15 с.
9. Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 2002. – 767 с.
10. Корнфорт, М. Открытая философия и открытое общество / М. Корнфорт. – М. : Прогресс, 1972. – 531 с.
11. Крачинская, О. В. Язык как социальный институт : автореф. дис. ... канд. философ. наук / Крачинская Ольга Владиславовна. – Волгоград, 1998. – 20 с.
12. Кузьмин, В. П. Социальные инновации : учеб. пособие / В. П. Кузьмин. – Курск : Изд-во Курского гос. мед. ун-та, 2010. – 101 с.
13. Лысенко, О. В. Школа как социальный институт в обществе переходного периода : автореф. дис. ... канд. социол. наук / Лысенко Олег Владиславович. – М., 1998. – 20 с.
14. Медведев, Р. С. Применение статистических методов управления качеством для оптимизации производства по ремонту пути / Р. С. Медведев, Ю. С. Бахрачева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10, Инновационная деятельность. – 2014. – № 3 (12). – С. 93–97. – DOI: 10.15688/jvolsu10.2014.3.11.
15. Миронова, Н. И. Местное самоуправление как социальный институт: генезис, становление, основные тенденции развития : дис. ... канд. социол. наук / Миронова Нина Ивановна. – М., 2002. – 22 с.
16. Отчет за 2014 год о ходе реализации проектов, получивших бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/20150515>. – Загл. с экрана.
17. Платонова, Н. М. Инновации в социальной работе : учеб. пособие / Н. М. Платонова, М. Ю. Платонов. – М. : Академия, 2012. – 256 с.

18. Попов, Е. В. Моделирование институционального атласа развития региона в экономике знаний. Препринт / Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Зубарева. – Екатеринбург : Ин-т экономки УрО РАН, 2010. – 184 с.

19. Попов, П. В. Медицинское страхование как социальный институт : дис. ... канд. социол. наук / Попов Павел Васильевич. – М., 1998. – 156 с.

20. Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ : (ред. от 13.07.2015). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ : (ред. от 13.07.2015). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Царев, А. С. Социальные стереотипы и социальные инновации в системе деструктивных общественных отношений : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Царев Александр Сергеевич. – Саранск, 2011. – 24 с.

24. Шамхалов, Ф. И. Государство и экономика: власть и бизнес / Ф. И. Шамхалов ; Отд. экон. РАН. – М : Экономика, 1999. – 414 с.

25. Herbig, P. The innovation Matrix / P. Herbig. – Westport : Quorum Books, 1994. – 332 p.

26. Private Participation in Infrastructure Projects Database. Glossary. – Electronic text data. – Mode of access: http://ppi.worldbank.org/resources/ppi_glossary.aspx#management. – Title from screen.

27. Shumpeter, J. The Theory of Economics Development / J. Shumpeter. – London: George Allen & Unwin, 1912. – 225 p.

28. Social innovation: What it is, why it matters and how it can be accelerated / G. Mulgan, S. Tucker, R. Ali, B. Sanders // The Young Foundation. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.nj.gov/state/programs/pdf/faith-based-social-innovation.pdf>. – Title from screen.

3. Vladimirov A.A. *Vysshaya shkola kak sotsialnyy institut grazhdanskogo obshchestva* [The Higher School as a Social Institute of Civil Society]. Nizhny Novgorod, NovGU Publ., 2001. 112 p.

4. Vlasov M.V., Veretennikova A.Yu. Soderzhanie sovremennogo ekonomicheskogo instituta [Maintenance of Modern Economic Institute]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*, 2011, no. 4, pp. 33-44.

5. Kalinin A.F. *Semya kak sotsialnyy institut* [Family as a Social Institute]. Chita, Izd-vo Buryatskogo gos. un-ta, 1999. 101 p.

6. Karlinskaya E.V. *Vnedrenie upravlencheskikh i sotsialnykh innovatsiy na rossiyskikh predpriyatiyakh, kak put preodoleniya krizisa* [Introduction of Administrative and Social Innovations at the Russian Enterprises as a Way of Overcoming Crisis]. Available at: <http://www.rpm-consult.ru/article18>.

7. Kikal Dzh., Tomas L. *Sotsialnoe predprinimatelstvo: missiya – sdelat mir luchshe* [Social Business: Mission – to Make the World Better]. Moscow, Alpina Pablisheo, 2014. 430 p.

8. Kiyamova E.R. *Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sovremennoy ekonomike: dis. kand. ekon. nauk* [The Development of Public-Private Partnership in Modern Economy. Cand. econ. sci. diss.]. Kazan, 2012. ... p.

9. Kondratyev N.D. *Bolshie tsikly konyunktury i teoriya predvideniya. Izbrannye trudy* [Big cycles of an Environment, and the Theory of Anticipation. Selected Works]. Moscow, Ekonomika Publ., 2002. 767 p.

10. Kornfort M. *Otkrytaya filosofiya i otkrytoe obshchestvo* [Open Philosophy and Open Society]. Moscow, Progress Publ., 1972. 531 p.

11. Krachinskaya O.V. *Yazyk kak sotsialnyy institut: avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk* [Language as a Social Institute. Cand. philos. sci. abs. diss.]. Volgograd, 1998. 20 p.

12. Kuzmin V.P. *Sotsialnye innovatsii: uchebnoe posobie* [Social innovations: Textbook]. Kursk, Izd-vo Kurskogo gos. meditsinskogo un-ta, 2010. 101 p.

13. Lysenko O.V. *Shkola kak sotsialnyy institut v obshchestve perekhodnogo perioda: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk* [School as a Social Institute in the Society of a Transition Period. Cand. social sci. abs. diss.]. Moscow, 1998. 20 p.

14. Medvedev R.S., Bakhracheva Yu.S. *Primenenie statisticheskikh metodov upravleniya kachestvom dlya optimizatsii proizvodstva po remontu puti* [Application of Statistical Methods for Management of Optimization Quality of Production on Track Repair]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10, Innovatsionnaya deyatel'nost* [Science Journal of Volgograd State University. Technology and Innovations], 2014, no. 3 (12), pp. 93-97. DOI: 10.15688/jvolsu10.2014.3.11.

REFERENCES

1. Alekseev A.A. *Teoriya innovatsionnogo razvitiya* [The Theory of Innovative Development]. Saint Petersburg, SZTU Publ., 2003. 294 p.

2. Bashmakov V.I. *Profsoyuzy kak sotsialnyy institut* [Labor Unions as a Social Institute]. Moscow, GUU Publ., 2001. 201 p.

15. Mironova N.I. *Mestnoe samoupravlenie kak sotsialnyy institut: genezis, stanovlenie, osnovnyye tendentsii razvitiya: dis. ... kand. sots. nauk* [Local Self-Government as a Social Institute: Genesis, Formation, Main Tendencies of Development. Cand. soc. sci. abs. diss.]. Moscow, 2002. 22 p.

16. *Otchet za 2014 god o khode realizatsii proektov, poluchivshikh byudzhetye assignovaniya Investitsionnogo fonda Rossiyskoy Federatsii* [The Report for 2014 on the Course of Implementation of the Projects Which Received Budgetary Appropriations of Investment Fund of the Russian Federation]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/prigovpartnerdev/20150515>.

17. Platonova N.M., Platonov M.Yu. *Innovatsii v sotsialnoy rabote* [Innovations in Social Work]. Moscow, Akademiya Publ., 2012. 256 p.

18. Popov E.V., Vlasov M.V., Zubareva M.O. *Modelirovanie institutsionalnogo atlasa razvitiya regiona v ekonomike znaniy. Preprint* [Modeling of the Institutional Atlas of Development of the Region in the Economy of Knowledge. Preprint]. Ekaterinburg, Institut ekonomki UrO RAN, 2010. 184 p.

19. Popov P.V. *Meditinskoe strakhovanie kak sotsialnyy institut: dis. kand. sots. nauk* [Medical Insurance as a Social Institute. Cand. soc. sci. diss.]. Moscow, 1998. 156 p.

20. *Federalnyy zakon ot 13.07.2015 N 224-FZ "O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipalno-chastnom partnerstve v Rossiyskoy Federatsii i vnesenii izmeneniy v otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii"* [On Public-Private Partnership, Municipal and Private Partnership in the Russian Federation and Modification of Separate Acts of the Russian Federation]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

21. *Federalnyy zakon ot 12.01.1996 N 7-FZ (red. ot 13.07.2015) "O nekommercheskikh organizatsiyakh"* [The Federal Law of January 12, 1996 no. 7-FL (amend. of July 13, 2015) "On Non-Profit Organizations"]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

22. *Federalnyy zakon ot 01.12.2014 N 384-FZ (red. ot 13.07.2015) "Ofederalnom byudzhete na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov"* [The Federal Law of December 1, 2014 no. 384-FL (amend. of July 13, 2015) "On the Federal Budget for 2015 and for the Planning Period of 2016 and 2017"]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

23. Tsarev A.S. *Sotsialnye stereotipy i sotsialnye innovatsii v sisteme destruktivnykh obshchestvennykh otnosheniy: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [Social Stereotypes and Social Innovations in the System of the Destructive Public Relations. Cand. philol. sci. abs. diss.]. Saransk, 2011. 24 p.

24. Shamkhalov F.I. *Gosudarstvo i ekonomika: vlast i biznes* [State and Economy: Power and Business]. Moscow, Ekonomika Publ., 1999. 414 p.

25. Herbig P. *The Innovation Matrix*. Westport, Quorum Books, 1994. 332 p.

26. *Private Participation in Infrastructure Projects Database. Glossary*. Available at: http://ppi.worldbank.org/resources/ppi_glossary.aspx#management.

27. Shumpeter J. *The Theory of Economics Development*. London, George Allen&Unwin, 1912. 225 p.

28. Mulgan G., Tucker S., Ali R., Sanders B. *Social Innovation: What It Is, Why It Matters and How It Can Be Accelerated*. 2007. Available at: <http://www.nj.gov/state/programs/pdf/faith-based-social-innovation.pdf>.

INSTITUTES OF SOCIAL AND INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE PUBLIC SECTOR

Anna Yuryevna Veretennikova

Candidate of Economic Sciences, Researcher, Center of Economic Theory,
Institute of Economics of the Urals Branch, RAS
vay_uiec@mail.ru
Moskovskaya St., 29, 620014 Ekaterinburg, Russian Federation

Irina Semenovna Kats

Candidate of Economic Sciences, Researcher, Center of Economic Theory,
Institute of Economics of the Urals Branch, RAS
irina_katz@mail.ru
Moskovskaya St., 29, 620014 Ekaterinburg, Russian Federation

Abstract. The article describes the essence of concepts “social innovation”, “institute of social and innovative development of the public sector”, covers the main forms of reproduction of public goods, including government production, public-private partnership, social entrepreneurship. A comparative analysis of the forms is carried out, their specific characteristics are described, and the analogy with the strategies of development of economic systems is drawn.

This research allowed to investigate the concept of “institutes of social and innovative development of sector of the public benefits” as the main driving force of evolution of national economy public sector.

The essence of social innovations by means of their comparison with technological achievements was revealed that allowed to designate the features of their institutional device.

The authors investigated the institutional forms of reproduction of the public benefits from which the main three forms were distinguished: the state production, public-private partnership, social business which allowed to get deeply into the essence of innovative process in public sector and to study the concrete mechanisms of its realization in the Russian Federation.

The received results allow creating the necessary theoretical basis for development of programs of actual institutional reforming of the public sector demanding deeper introduction of innovations for the purpose of fuller satisfaction of public requirements.

Key words: public sector, social innovations, government regulation, public-private partnership, social entrepreneurship.