



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ

УДК 338.22.021.1
ББК 65.01

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ В РОССИИ

Василенко Инна Викторовна

Доктор философских наук, профессор кафедры социологии
Волгоградского государственного университета
inna.asilenko@yandex.ru, socpol@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются экономические реформы в России как инновационная деятельность, в основе которой, с одной стороны, положены тезисы теории реформ, а с другой – учтены структурные особенности экономики социализма. Анализируются особенности перехода России к условиям макро- или микрорынка.

Ключевые слова: экономические реформы, инновационная деятельность, проект реформ, принципы реформирования, варианты развития реформ, рынок микроэкономики, капитализация социалистической экономики.

Экономическая реформа – это сложный и многоэтапный процесс, направленный на эффективное преобразование экономических систем и форм. Экономические реформы в России ведутся постоянно, начиная с советских времен, когда реформирование направлялось на повышение самостоятельности предприятий с помощью хозрасчетной системы и заканчивая современной ситуацией. Серьезным основанием экономических реформ явились перестроечные процессы, целью которых был переход от одной формы экономики к другой: от централизованного планирования – к рыночной экономике. В настоящее время экономические реформы в России продолжают-
ся, хотя темпы и кардинальность мероприя-

тий снизились. В то же время все проводимые экономические реформы не отличались заметной эффективностью и результативностью. В чем же заключаются причины этих неудач? Попытаемся разобраться в этом с помощью основных положений теории экономических реформ.

Основные проблемы любой экономической реформы распределяются по всем этапам ее осуществления: они находят свое место на этапах выработки методологии, разработки реформ, их проведения, сопровождения и регулирования реформ, что, несомненно, сказывается на эффективности проведения реформ. Главной сложностью любой экономической реформы является ее инновационный харак-

тер, так как каждая реформа не повторяет другую, характеризуется специфическими чертами и условиями ее проведения. Однако проведение экономических реформ зависит также от профессиональной разработки проекта, объединяющего в себе социально-психологические, нормативно-правовые, кадровые, организационные, технические, информационные и экономико-метрологические компоненты деятельности и учитывающего основы теории экономических реформ.

Методологические основы теории экономических реформ. основополагающий вопрос при проведении экономических реформ – правильное определение системы принципов, в соответствии с которыми следует осуществлять эти реформы. Как правило, к ним относят: целенаправленность, эффективность, оптимальность, многовариантность, системность, комплексность, своевременность, готовность, непрерывность, регулируемость, сопровождаемость, надежность, а также защищенность людей от воздействия негативных сторон экономических реформ.

Целенаправленность является исходным принципом и предполагает разработку системы целей, включающей социальные, экологические, экономические и другие составляющие. Эта система служит ориентиром и мотивом реформирования. С ее помощью направляется и регулируется процесс экономических преобразований. Система целей имеет иерархическую структуру, в соответствии с которой достижение более конкретных (частных) подцелей служит средством реализации более общих.

Так как проведение экономических реформ не самоцель, а лишь средство решения многообразных экономических и социальных задач, то наиболее общей и конечной целью экономических реформ является улучшение качества жизни населения, увеличение ее продолжительности. Отсюда следует, что экономические реформы должны быть социально ориентированными. Состав и содержание целей зависят от своеобразия потребностей в экономических преобразованиях, учета объективных законов, развивающихся закономерностей, реальных возможностей и способов достижения целей.

Эффективность проявляется в приросте результативности всего национального хозяй-

ства и его отдельных звеньев, в том числе в увеличении объемов производства полезной для общества продукции. Эффективность способствует улучшению качества работ и услуг, повышению производительности труда, экономии всех видов ресурсов, разумному использованию фондов. Реформы, которые не обеспечивают необходимую эффективность развития экономики, не улучшают, а ухудшают ее состояние, не нужны обществу и обречены на провал.

Оптимальность ориентирует на получение максимальных результатов от осуществления экономических реформ. Из принципа оптимальности вытекает их многовариантность, что предполагает необходимость разработки альтернативных, качественно отличающихся вариантов реформ и выбора среди них наилучшего, позволяющего достичь поставленных целей с наименьшими затратами времени и ресурсов.

Выбор наиболее эффективного варианта реформы, успешное достижение ее целей во многом зависят от соблюдения принципов системности и комплексности.

Системность ориентирует на рассмотрение экономики как составной части более крупной общественной системы, на связь экономики с другими частями данной сложной системы. На практике это означает, что воздействие на одну часть (или некоторое их число) вызывает реакцию изменения других частей и системы в целом.

Системный подход к экономическим реформам обеспечивает рассмотрение реформируемого объекта как системы, состоящей из элементов и имеющей определенную внутреннюю организацию. Этот подход служит надежной гарантией против односторонности в реформировании экономики, способствует сбалансированному функционированию всех составных ее частей, ликвидации диспропорций и противоречий между различными сторонами экономических процессов. Его следует применять не только в отношении реформируемого объекта, но и самого процесса реформирования. Он ориентирован на комплексность, обеспечение которой требует соблюдения совокупности следующих требований.

1) рассмотрение всех видов экономических реформ во взаимосвязи друг с дру-

гом, а также во взаимосвязи с социальными, политическими и другими реформами. Нарушение принципа целостности, «забегание» вперед одних реформ по отношению к другим, разрыв связей между ними могут привести и приводят к тяжелым негативным последствиям;

2) обязательный учет в реформировании всех основных сфер, составляющих экономику – производство, обмен, потребление. Преобразования в одной из сфер без осуществления соответствующих изменений в других не дадут высоких результатов, а в некоторых случаях могут ухудшить состояние экономики;

3) охват всех стадий процесса экономического реформирования, то есть прогнозирование, разработка, практическая реализация, непрерывное сопровождение и регулирование.

4) комплексный подход к решению всей совокупности вопросов, связанных с экономическим реформированием – обязательный учет и анализ всех целей, задач, принципов, условий и методов проведения экономических реформ.

Среди других принципов следует особо выделить сопровождение, гибкость, готовность к проведению экономических реформ, а также социальную защищенность общества в целом и каждого человека от воздействия негативных явлений и последствий, возникающих в процессе реформирования.

Сопровождение реформ – это вид деятельности, направленный на своевременный учет изменений в целях, задачах и разнообразных факторах, возникающих в процессе осуществления экономических реформ. Важным условием практической реализации принципа сопровождения является гибкость экономических реформ, предполагающая их способность быстро приспосабливаться, перестраиваться (приноравливаться) в зависимости от изменения обстановки и обстоятельств. Гибкость – важное условие активной координации экономических реформ.

Готовность экономических реформ – это степень их подготовленности к практической реализации. Она характеризуется рядом признаков, в частности: полнотой и глубиной разработки проекта экономических реформ; соответствием выбранного варианта экономических реформ; подготовленностью всех условий для их успешного проведения и други-

ми признаками. Существенным признаком готовности реформ является социально-психологическое, правовое, кадровое, организационное, техническое, информационное и другие виды обеспечения.

Важнейшим признаком готовности является социальная защищенность населения страны в целом и каждого человека от воздействия негативных явлений и последствий, возникающих в процессе реформ. К сожалению, чрезвычайно важная и сложная проблема социальной защищенности не разработана в полной мере. Само понятие социальной защиты не имеет однозначного толкования. На наш взгляд, социальная защита – это вид целенаправленной деятельности, состоящей в предотвращении или смягчении негативных явлений, последствий, связанных с полным или частичным преобразованием общественных систем (в данном случае экономических систем). Термин «социальная защищенность» характеризует меру (степень) социальной защиты, ее надежность. Субъектами социальной защиты могут быть отдельные граждане (лица), группа граждан (коллектив) или какие-либо другие общности, а также население страны в целом.

Наибольшая защищенность может быть достигнута при создании комплексной системы социальной защиты населения, предусматривающей ряд эффективных мер, предотвращающих или смягчающих негативные последствия общественных преобразований. Основными компонентами, составными частями комплексной системы должны стать: система эффективной занятости населения с учетом способностей, профессионального интереса, специальности, квалификации; система обеспечения необходимого уровня жизни населения, доходов работающих, гарантирующих нормальное существование человека и его семьи; система, обеспечивающая благоприятные условия труда и отдыха. Сегодня такая комплексная система, к сожалению, отсутствует.

К особо важным и неисследованным проблемам теории экономических реформ относится определение эффективной технологии их осуществления и научной разработки соответствующей документации, в которой во всех деталях был бы записан весь процесс

реформирования, указаны основные виды работ, представлена совокупность мер, обеспечивающих практическую реализацию принятой технологии экономических реформ.

С достаточной степенью условности весь процесс осуществления экономических реформ может быть представлен в виде совокупности работ, которые следует выполнять в определенной последовательности [3, с. 40–41].

1. Производится комплексный анализ состояния экономики, обосновывается необходимость проведения экономической реформы, прогнозируется начало ее проведения. Одновременно устанавливается подготовительный период, то есть время, необходимое для подготовки реформы, и состав работ.

2. Формулируется и обосновывается совокупность целей (социальных, экономических, экологических и др.), которые должны быть достигнуты в результате осуществления экономической реформы, а также уточняются возможности их достижения.

3. Производится разработка вариантов экономической реформы и выбор наилучшего из них, обеспечивающего максимальную результативность и степень достижения поставленных целей. Рассчитывается размер ожидаемой эффективности реформы, а также определяются социальные, экологические и политические последствия ее осуществления.

4. Разрабатывается система эффективной защиты людей от воздействия негативных явлений, возникающих в процессе реформирования.

5. Проводится необходимая работа по социально-психологическому, правовому, кадровому, организационному, техническому, информационному, экономико-метрологическому обеспечению реформ. Разрабатывается комплексная система ее сопровождения с методикой оценки фактической эффективности реформ.

6. Создается механизм, обеспечивающий практическую реализацию экономических реформ, включающий совокупность административно-правовых, экономических, социально-психологических и других мер воздействия.

7. На заключительном этапе проверяется готовность экономической реформы и принимается решение о ее практическом осуществлении.

Экономические реформы представляют собой масштабное нововведение и, как любая инновация, требуют профессионализма разработчиков и организаторов и качества методологии экономической реформы. Осуществление экономических реформ на основе разработанной технологии и в соответствии с адекватно сформулированными принципами предполагает гарантию их высокой эффективности.

Основные направления проведения экономических реформ. Главными экономическими задачами, смыслом российских экономических реформ являются стабилизация и сбалансированность национального хозяйства, обеспечение его последующего развития.

К началу проведения кардинальных (перестроечных) экономических реформ состояние экономики катастрофически ухудшилось: углубился спад производства, снизилась производительность труда, ухудшилось качество выпускаемой продукции, неуклонно повышались цены почти на все товары и услуги, уменьшилась реальная заработная плата. Вследствие этого упал уровень жизни населения и изменился далеко не в лучшую сторону ее образ. Сохранение этих тенденций могло привести к усилению экономического кризиса, а в дальнейшем к неизбежности экономического краха.

Эффективность преодоления экономического кризиса во многом зависела от того, в каком направлении пойдет экономическая реформа и как она будет в дальнейшем развиваться. Среди множества возможных вариантов этого развития можно выделить (с определенной степенью условности) пять основных.

Первый вариант предполагал сохранение в основном действующей системы управления экономикой при наведении элементарного порядка, обеспечении производственной и трудовой дисциплины. Очевидно, что этот вариант в целом имеет пассивный характер. Прогноз последствий весьма не определенный.

Основу второго варианта составила строго централизованная система управления экономикой с широким использованием оптимального планирования. Его принятие требовало тотального обобществления, огосударствления экономики, а также мощного научного, техни-

ческого, кадрового обеспечения и соответствующей социально-психологической подготовки.

Суть третьего варианта сводилась к абсолютно децентрализованному управлению экономикой без государственного вмешательства. Этот вариант требовал тотальной приватизации всех сфер экономики, разобщения, форсированного принудительного разгосударствления предприятий, целых отраслей и производств. Реализация требовала многолетней серьезной подготовки.

Четвертый – это смешанный вариант, сформированный на основе второго и третьего вариантов. Его достоинства и недостатки могут проявляться в зависимости от перемещения центра тяжести к альтернативным вариантам, его образующим. Это перемещение во многом зависит от политической ситуации и укрепления политической власти. Прогноз положительный, но эффект меньше, чем во втором и третьем случаях.

Пятый вариант называют вариантом эффективного предпринимательства. В его основе – создание благоприятных экономических условий для широкого проявления хозяйственной инициативы и предприимчивости всем без исключения субъектам предпринимательства, то есть любому гражданину, не ограниченному в правах, группе граждан (коллективу), региону, государству в целом [3, с. 32–33].

Оценивая в целом пятый вариант развития экономической реформы, следует сказать, что он представляется наиболее эффективным и предпочтительным для практической реализации по сравнению с другими вариантами. Однако расстановка политических, экономических и социальных сил предопределила ход российских экономических реформ по третьему варианту.

Рынок макро- и микроэкономики.

Первое, что должно было выбрать в этих условиях российское общество, – это тип рынка. К какому рынку должна быть устремлена российская экономика: к рынку микроэкономики (рынку свободной конкуренции) или к рыночной макроэкономике?

Экономическая трансформация в России представлялась как консенсус, экономическая метаформа чисто политического отрицания обществом антидемократической природы

социалистического государства [4]. Теоретический и практический замысел реформ в России предполагал формирование конкурентного рынка (рынка микроуровня) и отрыв экономики от государства. Однако ряд авторов считают, что в России объективно сложились экономические предпосылки второго варианта рынка [2, с. 3]. К ним относятся высокий индустриальный уровень общественного производства и формирование на старте рыночных преобразований крупного финансового капитала, который сначала дополнил массовую (ваучерную) приватизацию, а затем стал лидирующим фактором рыночных преобразований. Капитализация и рынок в России предполагали экономическую и социальную стабильность и экономический рост страны и благосостояния населения. Для микроэкономики конкурентного рынка важным фактором является экономическая мотивация субъектов. Инициаторы реформ выдвигали на первый план задачу раскрепощения человеческой личности, расширения ее прав и свобод с помощью демократизации и либерализации общественных отношений. В то же время проведенные не в интересах населения процессы приватизации и ваучеризации не только не способствовали росту экономической мотивации работающих людей, но, напротив, привели к резкому ее снижению, сопровождая это падение ростом разочарований, неудовлетворенности и пассивности основной части трудоспособного населения.

С другой стороны, экономические реформы требовали демонтаж советских институтов и формирование новых, адекватных поставленным задачам реформирования. За последние 20–25 лет институциональная система России изменилась, но полностью не достигла своего оптимума. На уровне макроэкономики возникает проблема поддержания стабильности института экономики, входящих в него организаций и предприятий. «Структурная трансформация имеет своей целью приведение структуры экономики в соответствие с рыночной моделью хозяйствования внутри страны...» [5, с. 5].

Исходные условия реформирования включали не только приватизацию, но и формирование крупного финансового капитала. Финансовый капитал как базис рыночной эко-

номики принадлежит макроэкономике. В этом случае проблемы развития рынка нельзя свести к формированию общих условий функционирования только микроэкономики. Кроме того, рыночная трансформация в России осуществлялась на базе индустриальной системы российской экономики. Существует особая макроэкономическая проблема трансформации индустриального ядра, ибо идеология была создана в отрыве от общего рыночного равновесия и потребительского спроса.

Принято считать, что российская рыночная трансформация – революционный переход от социализма к капитализму. В то же время трансформация должна исследоваться как системная эволюция социализма, поскольку исключить его из общественно-исторического развития не представляется возможным: эта формация оставила ощутимый след и в экономике, и в социуме. В данном случае социализм – исторический феномен в рамках развития цивилизации: альтернативная форма включения фактора труда в систему субъектных отношений общества. Исходя из этого можно исследовать особенности экономики социализма с точки зрения формирования его трансформационного потенциала и связанного с этим движения к рынку.

Заинтересованное отношение индивида, как правило, предпринимателя, к оптимизации конкурентного рынка превращается в равнодушные к параметрам макроэкономики, его интерес проявляется больше к условиям своей хозяйственной жизни. Вместе с тем интерес населения (в отличие от предпринимателя) проявляется не только к своей материальной жизни, но и к положению институционального субъекта (государства), так как от его состояния зависит и его благосостояние.

В макроэкономике инициатива хозяйствования распространяется на индивидуальные и институциональные субъекты. При этом возникает необходимость постоянного диалога государства, институциональных субъектов и индивидов. В этом диалоге институциональные субъекты представлены крупным капиталом и мелкими и средними частными собственниками, а индивиды – экономически активным населением. Таким образом, концентрация капитала и демократизация рынка в условиях макроэкономики должны быть спа-

яны воедино, и это – узловая проблема ее институционализации.

Макроэкономика как структурная целостность выступает в виде кооперации крупного, среднего и мелкого капитала, тогда как микроэкономика как монолит рынка свободной конкуренции (массового частного собственника) фиксируется путем превращения в самостоятельный структурный уровень макроэкономики.

В рыночном механизме макроэкономики крупный финансовый капитал не сможет монополизировать рынок и препятствовать действию ценовых конкурентных механизмов, ведь, будучи включенным в систему денежных оборотов, крупный капитал будет просто не способен существовать вне рыночных конкурентных механизмов, создающих условия мобильности капитала, взаимной денежной метаморфозы разных функциональных капиталов и непрерывности денежных оборотов. При этом структурные компоненты макроэкономики приоритетны по отношению к конкурентному рынку. Основное назначение крупного капитала состоит в спецификации рынков и в переводе структурированного по горизонтали множества субъектов и объектов рынка свободной конкуренции в структурированное множество по вертикали или в сложную систему структурных уровней рынка.

Макроэкономика содержит возможности рыночного реформирования на более конкретной основе, чем частная собственность и рынок. Во-первых, рыночные структуры макроэкономики превращают экономическое пространство в информационное, в котором информация порождается кооперативным действием системы [7, с. 51]. Во-вторых, иерархия структурных уровней рыночной экономики формирует иерархию информационных уровней, становится механизмом обмена информацией и «некоторого специфического согласования активности отдельных частей системы или самоорганизации» [там же, с. 51]. В итоге увеличивается надежность и эффективность системы [6]. В-третьих, в сложную структуру макроэкономики органически включается государство, благодаря чему полным становится информационный потенциал развития экономики, и любые конкретные внешние воздействия улавливают-

ся системой как целостностью, что повышает энергетический тонус эволюции на принципах самоорганизации.

Капитализация социалистической экономики. Чтобы понять содержание, алгоритм и перспективы рыночных реформ в России, следует исходить из того, что необходимо было капитализировать экономику социализма, которая не имела капитала и опиралась на общественную кооперацию живого труда. Экономика, в которой капитал замещен трудом, может существовать до момента завершения массовой индустриализации, то есть экстенсивного этапа ее развития. Российская экономика должна была расстаться со своей традиционной спецификой, связанной с тем, что она представляла собой микроэкономику с государственным монополизмом на макроуровне. Проблема капитализации высоко индустриализованной страны необходимо включала в себя задачу перехода к рыночной макроэкономике.

Реформаторы сильно упростили ситуацию, решив, что задача реформы состоит в том, чтобы просто «приватизировать бизнес». На самом деле речь должна была идти о формировании структур и институтов, адекватных рыночной макроэкономике, а не о конкурентном рынке микроэкономики. Это существенное отличие. Иерархия структурных уровней обязана обеспечивать организацию реформирования как процесс самоорганизации экономики. Социализм подготовил себя к рыночной макроэкономике, минуя простые исторические формы конкурентного рынка [2, с. 10]. Рыночные реформы в связи с этим требовали теоретического осмысления места и роли конкурентного рынка внутри макроэкономике. Совершенно не адекватно рыночной макроэкономике формулирование в качестве первой задачи реформ отделение рынка от государства. Необходимо было помнить о рыночных функциях государства и требованиях к нему переходной экономики. Кроме того, должна была быть осуществлена увязка рыночной трансформации с глобализацией на принципах открытости внутреннего рынка как целостности, соответствующей самодостаточности рыночной макроэкономике. Далее, намечая программы, необходимо было исходить из того, что ступени движения к рынку следу-

ет формулировать как ступени усложнения экономики, а не ее упрощения.

К сожалению, основным направлением реформирования стало разрушение всего того, что мешает подчинению производства потребительскому и инвестиционному спросу, финансовой базой которого является доход. Таким образом, целевая установка рыночных реформ в России на создание рынка свободной конкуренции разрушительна для производительного потенциала, сформированного еще при социализме. Для сохранения его остатков нужны реформы, ориентированные на построение рыночной макроэкономике.

Развитие рынка как преодоление деградации российской экономики. Снятие социалистических предприятий с бюджетного финансирования, либерализация цен и первичная приватизация стали процессами деструктуризации, которым должна быть противопоставлена рыночная диссипативность. Диссипативные структуры являются институтами рыночного оборота, сохраняющими свойственный ему ценовой механизм конкуренции. Однако внутри диссипативных структур этот механизм необходимо «погрузить» в пространство макроскопических институтов и структур, имеющих разные сферы взаимодействия, денежный механизм координации, взаимный обмен информацией и наличие ее носителей. Экономически Россия столкнулось с проблемой создания институтов и воспроизводственных структур разных функциональных капиталов.

С одной стороны, формирование конкурентного рынка предполагает институциональную эволюцию предприятия как производителя (субъекта оборота реального капитала), инвестора (субъекта оборота реального капитала), потребителя (субъекта оборота дохода), эмитента (субъекта оборота денежного капитала). С другой стороны, формирование рыночного предприятия опирается на эволюцию рынка как структурированной совокупности денежных оборотов финансового капитала или инвестиций, денежного капитала, дохода, реального капитала.

Трансформационный потенциал рыночных преобразований есть результат позитивного вклада всех конкретных участников (институциональных и индивидуальных) и той

ситуации, которая возникает в ходе их взаимодействия.

Убыточное предприятие в современной российской ситуации не имеет системного институционального базиса для нормального, с точки зрения рынка, функционирования. Заблокирован его эффективный экономический рост. Не приходится говорить о конкурентоспособности на мировых рынках. Причем дело даже не в том, много или мало убыточных предприятий, а в том, что деградация системных связей макроуровня обуславливает ускорение разрушительных процессов на микроуровне.

На микроуровне предприятие поставлено в ситуацию рыночного хаоса с точки зрения системных свойств рынка. Внутри рыночного хаоса предприятие само создает рынок, формируя свои рыночные связи вслепую. Это полностью или частично теневое (вне нормативного рынка) предприятие, ориентированное на долларизацию своих доходов и отложенное накопление, стремящееся свести к минимуму воздействие на него как государства, так и нормативного рынка. В таких условиях неизбежно происходит перераспределение собственности, активно используется монополизация как форма экспансии теневого рынка и поддержания устойчивости предприятия на рынке.

Наличие мощного теневого сектора в экономике России (40–50 % ВВП), с одной стороны, говорит о далеко идущей деградации российской экономики, а с другой – о спонтанном формировании диссипативных структур рынка как специфической системной целостности, альтернативной нормативным рыночным отношениям, контролируемым государством.

Если тень защищает предприятие от насильственного участия в нормативном рынке с его деградированными социальными связями, то оно формирует теневой рынок на собственной основе, то есть на принципах самоорганизации, как бы игнорируя системную деградацию экономики. Теневая экономика представляет собой специфическую рыночную целостность, направленную на внутренний спрос. Об этом свидетельствует как постоянное нарастание доли бартера в промышленной продукции (продажа), так и более широкое его использование [1]. При этом существу-

ет спонтанное формирование рынка, альтернативное по отношению к сфере распространения нормативного рынка.

Основным противоречием рыночных реформ явилась их нацеленность на формирование рынка свободной конкуренции при опоре на крупный финансовый капитал. Это противоречие получило развитие в современной структуре российской экономики. С одной стороны, в ней четко выделились главные функциональные капиталы – финансовый, денежный, реальный доход. С другой стороны, они не образовали структурных уровней рынка, отсутствует и их иерархия. Для них характерно укоренение в разных горизонтальных секторах рыночной экономики, как будто рынок в своем становлении не выходит за границы пространства микроэкономики.

Так, финансовый капитал оккупировал отрасли сырьевого, топливно-энергетического комплекса, имеющего экспортную ориентацию. Денежный капитал локализован в сфере мелкого и среднего бизнеса, так как здесь механизм инвестирования входит в качестве особой фазы превращения дохода в денежный капитал. Областью оборота реального капитала стал теневой комплекс инвестиционных отраслей. Именно в этом секторе рынка экономика испытывает самые большие напряжения. Привязка функциональных капиталов к разным секторам рынка обуславливает воспроизводство капитала через процесс образования секторальных доходов. Секторальная обособленность доходов частично преодолевается разными формами бюджетного финансирования, в том числе и теневыми. Вместе с тем действующие хозяйственные механизмы не обеспечивают превращение дохода в денежный капитал.

Таким образом, результатом рыночной политики государства стал развал общества и экономики как целостной системы, распад ее на множество общностей и групп, со своими интересами и устремлениями. В то же время общественные интересы, экономический рост, благосостояние населения, положение России в мировой системе хозяйствования во многом определяются тем, как быстро Россия превратится в общество с высоким макроэкономическим потенциалом, как скоро институциональные и индивидуальные субъекты экономи-

ческих отношений начнут за своими эгоистическими интересами видеть общие интересы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукуционек, С. П. Российские предприятия в рыночной экономике. Ожидания и действительность / С. П. Аукуционек, А. Е. Батяева. – М. : Наука, 2000. – 139 с.

2. Евстигнеева, Л. П. Рыночная трансформация России: нетрадиционный взгляд / Л. П. Евстигнеева, Р. Н. Евстигнеева // *Общественные науки и современность*. – 2002. – № 1. – С. 3–17.

3. Когут, А. Е. Методологические основы теории экономических реформ / А. Е. Когут // *Региональная политика*. – 1992. – № 1. – С. 32–41.

4. Мюллер, К. Смена парадигм посткоммунистической трансформации / К. Мюллер, А. Пикель // *Социс*. – 2002. – № 9. – С. 67–83.

5. Поляков, В. Г. Структурная трансформация региональной экономической системы с инвестиционно-инновационной точки зрения / В. Г. Поляков, С. О. Яценко // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10, Инновационная деятельность*. – 2013. – № 1 (8). – С. 5–11.

6. Семенова, Л. М. Качество управления производством с позиций сенергетики / Л. М. Семенова // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10, Инновационная деятельность*. – 2012. – № 7. – С. 120–126.

7. Хакен, Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам / Г. Хакен. – М. : Мир, 1991. – 240 с.

INNOVATION PROBLEM DEVELOPING REFORM OF ECONOMY IN RUSSIA

Vasilenko Inna Viktorovna

Doctor of Philosophy Sciences, Professor of Chair of Sociology
Vologograd State University
inna.asilenko@yandex.ru, socpol@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. This paper discusses reform of economy in Russia as innovation activity. Special attention is paid to attitude theory of reform and socialism economy. The analysis of the features changing to macro or micro market in Russia.

Key words: reform of economy, innovation activity, project of reform, to principals of theory of reform, versions developing reform, to macro or micro market, capitalization of socialism economy.