



МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОЙ СИСТЕМЫ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ

Л.А. Хусайнова

Методы государственного регулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы разрабатываются в соответствии с закономерностями и траекторией ее предшествующего развития. Поэтому диверсификация методов является результатом социально-экономических и культурных изменений в обществе.

Методы государственного регулирования направлены на снижение конфликтности между субъектами жилищной системы региона, при достижении такого состояния происходит переход общества на новый качественный уровень экономического развития.

Инновации являются генератором не только институциональных изменений, но и социального развития. Особенно велика роль инновационных технологий в обеспечении устойчивости экономического роста региона и страны в целом. Такая устойчивость роста определяется не только его количественной, но и качественной составляющей, для последней характерно доминирование интенсивных факторов, то есть инноваций, обладающих эколого-гуманистическим характером и направленных на рациональное использование экономических ресурсов.

Специфика современных методов государственного регулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы определяется ее социоинституциональной направленностью. Это предполагает совокупность методов, учитывающих интересы государства, предпринимателей, науки и общества.

Содержание методов государственного регулирования состоит в обеспечении и согласовании широкого спектра комплементарных и взаимоусиливающих технологических и институцио-

нальных инноваций. Отсутствие слаженности и согласованности в реализации методов государственного регулирования, стимулов и правил взаимодействия участников инвестиционно-инновационного процесса, диверсификации инвестиций для разработки и диффузии инноваций – все это приводит к замедлению темпов развития жилищной системы региона.

Выделяют следующие особенности анализируемых методов государственного регулирования:

1) жилищная система – приоритет в ряду элементов региональной социальной инфраструктуры;

2) эффективное функционирование и развитие жилищной системы возможно при всесторонней и комплексной государственной поддержке.

Функциональный аспект исследования данных методов государственного регулирования предполагает выполнение интегральной целевой направленности и дифференциальных задач инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона. Интегральная цель методов государственного регулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы состоит в сохранении ее устойчивости, или самосохранении, через инвестиционно-инновационное обновление. Приоритетным аспектом государственной деятельности является общий интегральный интерес экономических субъектов жилищной системы – это повысит качество жилищных условий. Новый культурный уклад формируется в условиях диффузии таких инноваций, которые восприняты предпринимательским сообществом и обществом в целом.

Достижение субъектами оптимальных хозяйственных взаимодействий осуществляется в процессе реализации дифференциаль-

ных целей государства, которые направлены на достижение синергетического эффекта от совершенствования факторов производства жилищной системы на новом качественном уровне:

- создание инвестиционно-инновационных условий для совершенствования транзакционных факторов производства;
- создание инвестиционно-инновационных условий для совершенствования трансформационных факторов производства.

Для реализации вышеперечисленных целей целесообразно прежде всего четко разграничить сферы влияния государственного и частного секторов и определить комплекс полномочий федерального, регионального и местного уровней власти в регулировании инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона.

Концепция инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона характеризуется сочетанием методов государственного регулирования и их принципов. Основными принципами госрегулирования развития исследуемой системы следует обозначить принципы адекватности, системности, адаптивности.

Принцип адекватности предполагает соответствие госрегулирования достигнутой стадии культурной матрицы техногенного развития (доиндустриальной, индустриальной, постиндустриальной). Чем полнее соответствуют данные методы госрегулирования историко-экономическим и инвестиционно-инновационным условиям экономического развития, тем эффективнее их воздействие на инвестиционно-инновационное развитие жилищной системы региона.

Принцип системности предполагает эффективность функционирования методов госрегулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы (приоритетные инновационно-технологические ниши, система реализации приоритетов, ресурсное обеспечение, инновационные структуры) в их синергетической целостности.

Принцип адаптивности предполагает способность приспособливать методы госрегулирования к изменяющимся условиям внешней среды, формирующимся инновационным потребностям общества.

Следует отметить, что системность реализации вышеперечисленных принципов способствует достижению инвестиционно-инновационного развития жилищной системы на региональном уровне.

Государство, рассматриваемое в качестве основного предъявителя спроса на высокие технологии, способно содействовать инвестиционно-инновационному развитию жилищной системы региона, при этом обеспечивая социальную стабильность в обществе. Государство выступает активным субъектом в определении методов и инструментов регулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона.

В современных условиях хозяйствования сформированы три группы методов государственного регулирования (административные, экономические, институциональные), которые прямо или косвенно могут воздействовать на инвестиционно-инновационное развитие жилищной системы региона.

Административные методы регулирования направлены на осуществление комплекса обязательных для выполнения распоряжений, запретов и разрешений по отношению к инвестиционно-инновационной деятельности экономических субъектов в жилищной системе региона.

Экономические методы регулирования направлены на формирование общих условий для осуществления и активизации инвестиционно-инновационной деятельности экономических субъектов в жилищной системе.

Институциональные – направлены на обеспечение жилищной системы необходимыми институтами и их качества, а также легитимацию создаваемых институтов.

Специфика прямых методов заключается в том, что они прямо влияют на инвестиционно-инновационную деятельность экономических субъектов в жилищной системе посредством административного воздействия. Косвенные методы предполагают воздействие экономического и институционального характера на интересы экономических субъектов, не затрагивая их свободу социального выбора.

Использование тех или иных методов в большей степени может объясняться действием принципа зависимости от предшестующих

ющей (исторической) траектории развития региона.

Использование только административных методов не приведет к достижению эффективности институциональных преобразований. При формировании направлений региональной социальной политики целесообразно учитывать, что человек должен иметь экономический выбор и социальную перспективу. Экономические методы являются комплементарными административным и могут создавать экономические и институциональные условия для инвестиционно-инновационного развития жилищной системы.

Практика развитых регионов показывает, что реализация экономических функций государства основывается на применении экономических и институциональных методов, не отказываясь от необходимого в определенных ситуациях административного воздействия на деятельность экономических субъектов.

Задача совершенствования государственного регулирования состоит не в экстенсивной диверсификации государственного вмешательства в российскую региональную экономику, а в повышении его эффективности на основе модернизации. Это требует использования современных форм государственного регулирования: совершенствования налогового законодательства, развитой системы государственных гарантий под кредиты коммерческих банков на инвестиционно-инновационную деятельность экономических субъектов, приоритетного и проектного финансирования из бюджетных фондов наукоемких и инновационных производств, проведения активной социальной политики.

Инвестиционно-инновационное развитие жилищной системы региона – необратимый процесс нарастания сложности и многообразия производства за счет периодически повторяющейся смены инноваций, организаций и институтов. Проблема создания эффективных инструментов и методов госрегулирования инвестиционно-инновационного развития исследуемой системы, способствующих генерировать, воспроизводить и использовать научно-технические знания с целью повышения темпов социально-экономического развития и качества жизни, приобретает актуальное значение. Региональная модель инвестиционно-

инновационного развития жилищной системы будет эффективной при изменении институтов и экономической культуры, которые могут максимизировать деловую и инвестиционно-инновационную активность хозяйствующих субъектов [2].

Действие методов госрегулирования обуславливает институциональные изменения в развитии жилищной системы региона. Институты играют, безусловно, важную роль в инвестиционно-инновационном развитии жилищной системы и экономики региона в целом. Они должны соответствовать современным условиям развития инновационных технологий, экономической и социальной жизни, способны содействовать позитивным преобразованиям в инвестиционно-инновационной сфере.

На инвестиционно-инновационный вектор развития жилищной системы оказывают негативное влияние такие факторы и институты, как отсутствие конкуренции; теневая экономика; возрастающий разрыв между формальными и неформальными институтами на фоне углубления социальной дивергенции общества; низкое качество работы региональных институтов; закрытость финансовой информации строительных и жилищно-коммунальных фирм [1].

Согласование региональных и частных интересов экономических субъектов позволит в значительной мере снизить остроту возникших их противоречий, уменьшить величину транзакционных издержек и обеспечить инвестиционно-инновационное развитие жилищной системы и региона в целом. В современных условиях актуальным становится переход от политики заимствования институтов к политике их выращивания – с постепенным внедрением и встраиванием в существующую систему институтов, которые стимулировали бы инвестиционно-инновационное развитие жилищной системы. При этом диффузия инноваций и вовлечение новых экономических, инвестиционных субъектов (институциональных инвесторов, бизнес-ангелов, благодотворителей, меценатов) в инвестиционно-инновационную деятельность постепенно позволяют сформировать группы интересов, которые направлены на развитие жилищной системы региона.

Однако главной проблемой перехода к новому качественному состоянию, инвестиционно-инновационному развитию жилищной системы становятся само общество и его производственная деятельность. Ведущей профессиональной группой является научно-техническая интеллигенция, которая выступает в качестве носителя теоретической экономической культуры. При разработке инноваций именно они учитывают и прогнозируют тенденции развития современного общества, обладая большей культурной легитимностью, чем другая часть общества. В определенном пространственно-временном континууме есть творческие созидатели, которые способны сформировать инвестиционно-инновационный вектор развития жилищной системы регионов [3].

Совместные действия предприятий, государства и университетов направлены на развитие предпринимательства и новых видов экономической деятельности, создание новых территорий инновационного развития. Эффективная система включает в себя следующие экономические субъекты: органы государственной и муниципальной власти, научные учреждения, университет, технопарк, финансово-кредитные учреждения, бизнес-инкубаторы, венчурные и другие фонды, консалтинговые фирмы, союзы предпринимателей.

Ключевая характеристика эффективного инновационного партнерства состоит в высокой согласованности действий разнородных элементов инновационной инфраструктуры, при отсутствии единого центра управления – в активном развитии партнерских связей и горизонтальных контактов между субъектами, обладающими одинаковой корпоративной культурой.

Каждый из партнеров выполняет имманентные функции, которые приведены ниже.

Государство (региональные органы власти) определяет инновационные приоритеты в соответствии с тенденциями общественного развития, осуществляет инвестиционно-инновационную жилищную политику, обеспечивающую реализацию этих приоритетов; поддерживает инновации в рыночном секторе и финансирует инновации в нерыночном секторе социальной инфраструктуры; формирует благоприятный инвестиционно-инновационный климат; создает условия для доступности жилищных новаций для большей части обще-

ства; формирует формальные институты для культурной легитимности.

Необходимость активного участия региональных органов власти в инвестиционно-инновационном процессе жилищной системы диктуется несколькими факторами:

1) их ответственностью за социальную стабильность в обществе при формировании нового технологического уклада и внедрении новаций, перед будущими поколениями за социально-экономическое и экологическое состояние региона, его конкурентоспособность и место в экономическом и инновационно-технологическом пространстве;

2) формированием благоприятного регионального инвестиционно-инновационного климата;

3) разработкой и диффузией инноваций в нерыночном секторе региональной социальной инфраструктуры, в частности, жилищной системы (энергосберегающие технологии, нетрадиционные источники энергии, коммунальная инфраструктура и др.);

4) разработкой и диффузией инноваций в рыночном секторе региональной социальной инфраструктуры и жилищной системы как ее приоритетного элемента (новые строительные материалы и технологии, реконструированные работы и технологии и др.);

5) содействием развитию региональной инвестиционно-инновационной инфраструктуры и малого инновационного бизнеса, которые являются взаимосвязанными между собой;

6) подготовкой специалистов для инновационной деятельности в средних и высших учебных заведениях, а также посредством системы переподготовки и повышения квалификации; специализированным обучением для конкретных инвестиционно-инновационных программ и проектов, обучением малого инновационного бизнеса.

При разработке региональной инновационной политики необходимо разрешение проблем, связанных:

1) с остаточными явлениями (ориентацией на прошлые тенденции, ограниченным сотрудничеством предприятий, недостаточным глубоким видением будущего);

2) новыми явлениями (влиянием постиндустриализации, необходимостью обеспечения конкурентоспособности).

Инновационное партнерство играет большую роль в укреплении контактов государственного сектора, бизнеса, науки и общества, в развитии культуры сотрудничества в выработке принципиальных решений о выборе траектории инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона. Одним из главных условий организации эффективного партнерства является доверие между экономическими субъектами и их готовность думать о долгосрочных перспективах развития жилищной системы как важного элемента региональной социальной инфраструктуры. Доверие, как горизонтальное (между равноправными субъектами партнерства), так и вертикальное (между обществом и публичными институтами), является составляющей социального капитала, который играет важную роль в инвестиционно-инновационном развитии жилищной системы и региона в целом. Если социальный капитал начинает существенно ограничивать свободу творчества, то тогда появляется возможность перехода на инерционный путь развития.

Решающая роль в инновационном процессе отводится государству и предпринимателям, однако существуют два важных участника: наука как первоисточник инноваций и гражданское общество. Изменение характера деятельности, происходящее в постиндустриальном обществе, служит основанием пересмотра ценностей, мотиваций и стимулов современного человека.

Общество должно активно участвовать в инновационном процессе развития жилищной системы на основе творческой активности ученых, изобретателей, конструкторов, инженеров, менеджеров, объединяющих общественные и неправительственные организации.

Гражданское общество должно оказывать воздействие на избранных им представителей в федеральные, региональные и муниципальные органы, чтобы они создавали благоприятные правовые условия для инвестиционно-инновационной деятельности. Именно гражданское общество обладает доверием, ответственностью, терпимостью, солидарностью и определенным потенциалом культурной легитимности, от которого зависит траектория инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона.

Гражданское общество обладает следующими характеристиками: во-первых, отмечается тесная корреляция индивидуальных и общественных потребностей; во-вторых, высокая степень участия граждан в реализации общественных интересов; в-третьих, значительный уровень доверия и терпимости в обществе; в-четвертых, уменьшение масштабов оппортунистических действий; в-пятых, стремление граждан к решению совместных проблем в результате коллективных действий. Гражданское общество представляет собой сообщество единомышленников, готовых защищать и реализовывать свои интересы, поэтому происходит формирование таких ассоциаций, которые являются независимыми от государства. Роль этих ассоциаций состоит в том, что они позволяют региональным органам власти идентифицировать потребности общества и предлагать инновационные решения и идеи. Дж. Гэлбрейт в полной мере охарактеризовал значение ассоциаций для развития гражданского общества: «Не равнодушие, а сочувственное внимание к другим, не индивидуализм, а приспособление к нуждам организации, не соперничество, а тесное и постоянное сотрудничество – таковы главные требования, предъявляемые групповой деятельностью».

Следует отметить, что чем сильнее гражданское объединение через действие его институтов и организаций, контроль за выполнением функций государства, тем больше предпосылок для инвестиционно-инновационного развития жилищной системы региона. Степень гражданского участия в регионах является асимметричной и определяет уровень прочности неформальных союзов для решения региональных экономических проблем.

В условиях перехода от индустриального к постиндустриальному обществу перед российскими регионами возникает проблема поиска новых методов экологизации и гуманизации производства, развития гражданского общества и модели инновационной экономики. Социально-экономическая политика должна быть направлена на совершенствование рыночных и государственных институтов, разработку эффективных механизмов, стимулирующих включение регионов в постиндустриальное общество, в то время как

в других целесообразна индустриальная модель развития. При этом следует учитывать различие инструментов регулирования индустриальной и постиндустриальной региональной экономики.

В условиях постиндустриализации инвестиционно-инновационная жилищная политика региона направлена на применение новых принципов территориального планирования, формирование новых жилищных и социальных стандартов и новых технологических решений, переход от точечной застройки к строительству новых городов.

Актуальным на постиндустриальной стадии общественного развития становится воплощение в практику концепции регионосоциодания. Ее целью является формирование субъектности региона, позволяющей организовать научно-исследовательскую и инвестиционно-инновационную деятельность, институциональное и культурное проектирование в соответствии с формированием нового технологического уклада общества.

Концепция инвестиционно-инновационного развития жилищной системы определяет ее

место и роль в региональной социальной инфраструктуре и разрабатывается в соответствии с закономерностями и тенденциями постиндустриализации региона. В период формирования современного этапа общественного развития становится актуальным переосмысление роли государства и его методов регулирования инвестиционно-инновационного развития жилищной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асаул, А. Финансирование жилищного строительства в условиях появления рынков жилья / А. Асаул // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 6. – С. 55–64.
2. Водянов, А. Инвестиционные проекты, финансируемые из федерального бюджета: методы оценки эффективности / А. Водянов, О. Гаврилов, Л. Гришин [и др.] // Российский экономический журнал. – 2006. – № 1. – С. 9–27.
3. Макарычев, В. Проблема непригодного жилья: пути решения и источники финансирования / В. Макарычев // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 3. – С. 32–38.